**Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel**

1. **KOOSKÕLASTUSED JA SEISUKOHAD**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Jrk nr** | **Kaasatud kooskõlastaja** | **Kooskõlastuse sisu** | **Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas** |
| 1 | Keskkonnaamet05.07.2024 nr 6-5/24/14013-2 | Esitasite Keskkonnaametile ehitusseadustik § 42 lg 7 alusel kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks riigitee 4 Tallinna-Pärnu-Ikla tee km 131,3 asuva Rail Baltica Liivi kergliiklustunneli rajamise ehitusloa eelnõu ning keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi KeHJS) § 11 lg 22 alusel seisukoha võtmiseks tee ehitusloa andmise ja keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH) algatamata jätmise otsuse eelnõu (edaspidi OTSUSE EELNÕU) koos KMH eelhinnanguga.Projekti eesmärk on Pärnu linna ja Rail Baltica Pärnu reisiterminali ühendava raudbetoonist kergliiklustunneli rajamine. Kavandatav kergliiklustunnel paikneb riigi transpordimaa kinnisasjadel (katastritunnused 62509:039:0005 ja 62509:039:0004) Pärnu maakonnas Pärnu linnas.Projektiga oli võimalik tutvuda digitaalselt: <https://pilv.mkm.ee/s/cDt6tC2yQjSfOuJ> **Ehitatav objekt ei asu kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis. Seega loobub Keskkonnaameti õigusliku aluse puudumisel ehitusloa taotluse kooskõlastamisest.****Keskkonnaamet nõustub eelhinnangu järeldusega, et kõnealuse projekti puhul ei ole KMH läbiviimine vajalik, kuna vastavalt KeHJS ja keskkonnaministri 16.08.2017 määruses nr 31 esitatud tingimustele ja kriteeriumitele ei ole alust eeldada olulise keskkonnamõju esinemist. Olulise keskkonnamõju vältimine tuleb tagada korrektsete töömeetoditega ja arvestades eelhinnangus esitatud keskkonnanõudeid.****Keskkonnaamet on seisukohal, et lähtudes kavandatavast tegevusest, teadaolevast informatsioonist ning KMH eelhinnangu tulemustest (eeldusel, et kavandatava tegevuse elluviimisel järgitakse eelhinnangus ja ehitusloa kõrvaltingimustes) esitatud meetmeid, ei kaasne ehitusloaga kavandatud tegevustega eeldatavalt olulist keskkonnamõju (KeHJS § 22) ning KMH algatamine ei ole vajalik.** KMH eelhinnangu kohaselt ei asu NATURA 2000 alad kavandatava tegevuse mõjualas ning detailsema Natura hindamise läbiviimise vajadus puudub. Kuna muuhulgas on eelhinnangu eesmärk välja selgitada, kas esineb ebasoodne mõju NATURA 2000 alale, palume lisada vastav täpsustus eelhinnangusse | **Põhjendus:**KMH eelhinnangut on täiendatud selgitusega, et ebasoodne mõju NATURA 2000 alale puudub.**Otsus:** Lugeda, et seisukoha andja on nõus ehitusloa andmisega. |
| 2 | Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet05.07.2024 nr 16-12/24-08327-005 | Edastasite Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile (TTJA) 01.07.2024 kirja nr 8-1/21-024/11506-1, millega soovisite TTJA kooskõlastust riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla tee km 131,3 asuva Rail Baltica Liivi kergliiklustunneli rajamise ehitusloa ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise eelnõule.Projekti eesmärk on Pärnu linna ja Rail Baltica Pärnu reisiterminali ühendava raudbetoonist kergliiklustunneli rajamine.TTJA kooskõlastab riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla tee km 131,3 asuva Rail Baltica Liivi kergliiklustunneli rajamise ehitusloa ning KMH algatamata jätmise eelnõu tingimusega, et menetlusse kaasatakse ka OÜ Rail Baltic Estonia. | **Põhjendus:**OÜ Rail Baltic Estonia on ehitusloa menetlusse juba kaasatud.**Otsus:**Lugeda ehitusloa ja KMH algatamata jätmise eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.  |
| 3 | Pärnu Linnavalitsus | *Pärnu Linnavalitsus pole tähtajaks seisukohta esitanud ega taotlenud vastamise tähtaja pikendamist.* | **Otsus:**Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et seisukoha andja on nõus ehitusloa andmisega. |

1. **ARVAMUSED**
	1. **Puudutatud asutused ja isikud**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Jrk nr** | **Arvamuse esitaja** | **Arvamuse sisu** | **Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas** |
| 1 | Telia Eesti AS02.07.2024 nr EC.1-5.1/746-1 | Telia Eesti AS vastus: Ehitusprojektiga „Riigitee 4 Tallinna–Pärnu–Ikla tee km 131,3 asuva Rail Baltica Liivi kergliiklustunneli rajamine“ hõlmatud alas paikneb Teliale kuuluv sideehitis (sidekanalisatsioon).Tegutsemiseks sideehitiste kaitsevööndis tuleb see kooskõlastada Telia järelevalvega ja võtta selleks vastav tegutsemisluba Telia Ehitajate portaali kaudu: Telia teenused ehitajale, arendajale ja maaomanikule - Telia.Projekteerimise ja ehitustööde läbiviimisel lähtuda Telia poolt väljastatud kooskõlastustest (ES30711, ES30853).Lisatud on informatiivne skeem Telia sideehitiste paiknemisest ehitusala piirkonnas. | **Otsus:**1. Arvestada, et projekteerimise ja ehitustööde läbiviimisel Telia Eesti sideehitise kaitsevööndis tuleb lähtuda Telia poolt väljastatud kooskõlastustest (ES30711, ES30853)
2. Lugeda, et arvamuse avaldajal puuduvad vastuväited ehitusloa andmisele.
 |
| 2 | aktsiaselts PÄRNU VESI12.07.2024 nr240670 | **AS Pärnu Vesi on tutvunud esitatud Tööga, kooskõlastab Töö tehnilise lahenduse ja ei vastuta avastamata vigade eest.****Kooskõlastamise tingimused:**- Käesoleva tööga seonduvalt projekteeritud sademeveekanalisatsioon ei ole ühissademevee kanalisastiooni osa. | **Põhjendus:**Ehitatav sademeveekanalisatsioon on eraldiseisev ning see ei ole Pärnu linna ühissademeveekanalisatsiooni osa.**Otsus:**Lugeda, et arvamuse avaldajal puuduvad vastuväited ehitusloa andmisele. |
| 3 | Edelaraudtee AS | *Edelaraudtee AS pole tähtajaks seisukohta esitanud ega taotlenud vastamise tähtaja pikendamist.* | **Otsus:**Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada. |
| 4 | Kliimaministeerium | *Kliimaministeerium pole tähtajaks seisukohta esitanud ega taotlenud vastamise tähtaja pikendamist.* | **Otsus:**Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada. |
| 5 | Elektrilevi OÜ | *Elektrilevi OÜ pole tähtajaks seisukohta esitanud ega taotlenud vastamise tähtaja pikendamist.* | **Otsus:**Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada. |
| 6 | OÜ Rail Baltic Estonia | *OÜ Rail Baltic Estonia pole tähtajaks seisukohta esitanud ega taotlenud vastamise tähtaja pikendamist.* | **Otsus:**Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada. |

* 1. **Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud**

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas ehitusloa menetluse käigus arvamust ei avaldatud.Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul ehitusloa eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

|  |  |
| --- | --- |
| **Kinnisasja nimi** | **Katastriüksuse tunnus** |
| Papiniidu tn 2a | 62514:177:0003 |
| Papiniidu tn 4 | 62514:177:0076 |
| Energia tn 4 | 62514:177:0001 |
| Energia tn 6 | 62514:177:0007 |

\* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).